



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI

Nr. *67901*...../ 3248
C7/.....*12*.....12.2023

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 63030/17.11.2023.

PRESEDINTE.



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Prin contestația nr. 2662/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63030/17.11.2023. formulată de către

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CUI 38524100, reprezentată prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 211961/09.11.2023, emisă de către SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin _____, cu sediul în București,

propriei, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază umană la obiectivul situat în Splaiul Unirii, _____”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), se solicită:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 211961/09.11.2023 și a actelor subsecvente, potrivit căreia oferta

_____ a fost declarată câștigătoare cu valoarea de _____ lei, fără TVA, iar oferta _____ cu valoarea de _____ lei, fără TVA, a fost clasată pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ADV1393805/01.11.2023, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care . critică evaluarea ofertelor . declarată câștigătoare cu valoarea de lei, fără TVA și a ofertei cu valoarea de lei, fără TVA clasată pe locul al doilea, în procedura anterior menționată, organizată de SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Astfel, evocă faptul că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul 3 cu valoarea de lei, fără TVA, oferta cu valoarea lei, fără TVA, pe locul 2, iar oferta cu valoarea de , fără TVA a fost desemnată câștigătoare, ocupând locul 1.

În urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă contestatoarea prezintă criticile expuse în continuare ofertelor clasate pe primele două locuri.

Preliminar, subliniază prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora «3. Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze „Servicii de pază umană la obiectivul situat în , prin semnarea unui contract, cu un operator economic, pe o durată de îndeplinire de maxim 152 de zile, care expiră la data de 31 martie 2024 și în temeiul art. 165 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98 / 2016 privind achizițiile publice.»

Cu privire la oferta , ca un prim aspect, învederează faptul că acesta a prevăzut un număr de 8 agenți de securitate, pentru care a depus și atestate în acest sens.

Potrivit, caietului de sarcini, autoritatea contractantă, a solicitat următoarele:

„Ofertantul trebuie să justifice modul de fundamentare a tarifului, în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.

Pentru prestarea acestor servicii este nevoie de:

- 2 posturi de pază 24/24h, 7 zile pe săptămână.

- Serviciile se vor presta în perioada noiembrie 2023 - martie 2024, cu posibilitatea de prelungire a duratei contractului, prin act adițional.

- Numărul de ore max. 152 zile x 24 h/zi x 2 agenți = 7 296 ore

- Agenții de pază vor purta uniforme adecvate anotimpului și care să permită libertatea de mișcare a agentului de pază. De asemenea aceștia vor fi dotați cel puțin cu spray lacrimogen, tomfă, mijloace de avertizare sonoră și stații de emisie recepție/telefoane mobile.

Ofertanții vor prezenta copii, conforme cu originalul, ale atestatorilor profesionale ale personalului de pază implicat în derularea contractului, precum și copii, conform cu originalul, ale contractelor individuale de muncă ale acestora”.

Ofertanta câștigătoare în fundamentarea prețului ofertat a prevăzut următoarele: 30,5 zile x 24 ore = 732 ore media orară

1. salariu 2200 lei;
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

Iar ca detaliere a fundamentării exemplifică următoarele:

- spor de noapte -
- spor de weekend
- spor ore suplimentare;

aceslora

În aceste condiții, contestatoarea consideră că societatea _____ încearcă tergiversarea procedurii și inducerii în eroare a comisiei de evaluare cu privire la numărul de ore pe care un agent îl prestează lunar asupra căruia s-a și raportat la împărțirea sumei.

Mai exact _____ a indicat costul salarial pentru un agent _____ lei pe care îl împarte la 240 de ore, rezultând un tarif oră de _____

Grava eroare în care se află ofertanta câștigătoare este că așa cum a și indicat întreaga sa fundamentare s-a raportat la 30,5 zile x 24 ore = 732 ore media oră pentru un post de pază.

Altfel 732 ore : 4 agenți/post = 183 media orară, respectiv suma prevăzută pentru un agent 5.135 lei trebuia să o împartă la media orară luată în considerare de ea însăși, tariful orar corect rezultat fiind 5.135 lei : 183 ore = 28,06 lei/oră, fără TVA.

Totodată, susține că pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice pentru obiectul contractului ce se dorește a fi achiziționat de autoritatea contractantă, este următorul:

Unirii Principatelor Romane).

Mai mult decât atât, astfel cum a fost arătat în exemplificarea tarifului în perioada contractuală sunt 9 zile de sărbătoare legală, or ofertanta câștigătoare a prevăzut 6 zile, în calculația de preț prezentată.

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de numărul de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 8,83 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

Ori, a prevăzut doar 8 agenți, rezultând un număr total de ore suplimentare de 682,68 (7.296 ore conform contract 5 luni perioada contractuală = 1459,20 media orară lunară : 8 agenți prevăzuți = 182,40 media orară lunară/agent - 165,333 media orară conform HG nr. 900/2023 = 17,067 ore suplimentare/agent, de unde rezultă un nr total de ore suplimentare pentru perioada contractuală de 17,067 ore/agent/lună x 8 agenți x 5 luni = 682,68)

agent /oră aplicabil doar dacă societatea are peste 50 de angajați;

h) contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (salariul de bază + sporul de noapte + sporul de weekend + sărbători legale + orele prestate suplimentar + concediul de odihnă) = 0,58 lei/oră fără TVA;

i) cheltuieli directe/indirecte - a prevăzute suma de 147 lei/agent/lună, respectiv dacă se ia în calcul întreg personalul propus, respectiv 8 agenți pentru o perioadă de 5 luni rezultă suma de :

f) Profit, a prevăzute un profit de 81 de lei/agent/post, respectiv 8 agenți x 81 de lei x 5 luni = 3.240 lei : 7.296 ore = 0,44 lei/oră

Total lei 27,76 lei fără TVA și fără a fi inclus fondul de handicap.

Mai mult decât atât nu a prevăzute în cheltuielile sale procentul de 1% pentru subcontractantul acestuia, , respectiv suma de 1% x 156.134,40 lei.

Cu privire la oferta , clasată pe al doilea loc, cu prețul de respectiv lei/oră fără TVA, evidențiază următoarele:

Ofertanta nu a prezentat o justificare a tarifului ofertat, or doar un număr de 9 agenți ce își au domiciliul în județe îndepărtate de locul de prestație, respectiv

Menționează că așa cum a fost exemplificat și în cazul ofertantei declarate câștigătoare un tarif de lei/oră, ofertanta clasată pe al doilea loc nu poate acoperi tariful legal în conformitate cu Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, reiterând calculul anterior prezentat, de unde reiese un total lei lei, fără TVA care nu include profitul și cheltuielile directe/indirecte.

Astfel, susține că din cele prezentate nu se poate deduce decât faptul că ambele oferte clasate pe locurile 1 și 2 sunt vădit nelegale, încălcă Codul muncii și legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens invocă art. 137 alin. (1), (2) și 3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Curților de Apel și cauza T 392/15, a Tribunalului UE, pct. 85 și 86.

Pe cale de consecință, consideră că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligație comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Totodată, subliniază faptul că prețul ofertei sale a fost unul conform legislației în vigoare incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 63935/22.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat anularea contestației formulate de _____, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și respingerea contestației raportată la dispozițiile art. 15, art. 24 și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit procesului-verbal de analiză oferte, încheiat în data de 08.11.2023, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3 în condițiile în care prețul rezultat din oferta sa financiară este inferior celor ofertate de _____ și _____

Susține că, contestația formulată de _____ nu cuprinde elementele esențiale impuse de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, este lipsită de interes prin raportare la obiectul

precizat al acesteia, iar în subsidiar se impune a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, a solicitat atât anularea comunicării privind rezultatul procedurii, cât și anularea tuturor actelor subsecvente, în care oferta a fost declarată câștigătoare, iar s-a clasat pe locul 2.

Invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016 care se completează cu cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale Codului de procedură civilă, de esența contestației este nelegalitatea actului autorității contractante, astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, susține că, întrucât contestație reprezintă mijlocul procesual prin care contestatorul urmărește protejarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat prin anularea actului autorității publice, precizarea actului atacat, obiect derivat al contestației, constituie un element obligatoriu al acesteia.

În acest sens, indică dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 194 lit. c) și art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează nulitatea expresă a cererii care nu cuprinde obiectul acesteia.

Sintagma utilizată de contestatoare în cuprinsul capătului al doilea al cererii sale, respectiv anularea actelor subsecvente este mult prea generală pentru a permite CNSC identificarea atât a actelor contestate cât și a criticilor de nelegalitate în legătură cu acestea.

Prin urmare, consideră că exprimarea vagă a obiectului contestației echivalează cu lipsa precizării actului atacat, astfel încât în cauză se impune anularea contestației formulate împotriva actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile legale mai sus invocate coroborate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora vătămarea este prezumată în cazul nulităților expres prevăzute de lege.

Mai mult, în cazul în care ar fi permisă o astfel de contestație, nedefinită/neprecizată sub aspectul obiectului, s-ar eluda termenele procedurale stabilite de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care reprezintă limite temporale pentru exercitarea acțiunii/contestației cu privire la fiecare dintre actele autorității contractante pretins atacate.

Cu privire lipsa de interes în formularea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente invocă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că prin contestația formulată, a sesizat Consiliul cu solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în ciuda faptului că niciunul dintre actele care constituie obiectul derivat al contestației nu este decisiv pentru rezultatul procedurii de achiziție, astfel că anularea acestora, în eventualitatea în care contestația ar fi apreciată ca fondată, nu poate conduce la reevaluarea ofertelor sau chiar la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 211961/09.11.2023, s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, astfel că potențialul vătămător al acesteia, din perspectiva evaluării pretins eronate a ofertelor clasate pe primele trei locuri în urma aplicării criteriului de atribuire, este inexistent.

Având în vedere efectele juridice ale comunicării rezultatului procedurii către contestatoare, solicitarea de anulare a acesteia este lipsită de interes, în sensul în care anularea acesteia nu îi poate aduce contestatoarei folosul concret urmărit, respectiv reevaluarea ofertelor analizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește actele subsecvente comunicării rezultatului procedurii, după cum a argumentat în referire la solicitarea de anulare a contestației, sintagma folosită de contestatoare pentru indicarea acestora este atât de generală încât nu permite autorității contractante și nici Consiliului să le identifice și implicit să aprecieze asupra efectelor juridice produse de acestea asupra drepturilor subiective sau intereselor legitime ale contestatoarei, astfel încât, în lipsa oricăror precizări, solicitarea de anulare a acestora este în mod vădit lipsită de interes.

A *fortiori*, solicitarea de obligare a autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere în scopul restabilirii legalității procedurii este lipsită de finalitate în condițiile în care contestatoarea nu a investit Consiliul cu solicitarea de anulare a procesului - verbal privind evaluarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține caracterul nefondat al cererii de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Astfel, contestatoarea a invocat faptul că ambele oferte clasate pe primele două locuri ar fi vădit nelegale întrucât încalcă Codul muncii și legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (1), (2) și (3) lit. a)-d) și g), art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de care cele două oferte ar fi trebuit declarate neconforme, respectiv inacceptabile.

Însă, în realitate, contestatoarea critică modalitatea în care câștigătorul procedurii, respectiv și-a fundamentat prețul ofertei, comparativ cu calculația prețului ofertei sale financiare, concluzionând că prețul ofertei declarate câștigătoare nu ar fi justificat, fiind determinat în mod eronat cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă.

Analizând motivarea contestației, rezultă că a reluat calculele prezentate de în anexa la oferta financiară, pe care le-a criticat prin tare la propria calculație, pretinzând că modalitatea sa de calcul constituie standardul care se impunea tuturor celorlalți ofertanți.

Ulterior, a prezentat o serie de considerații abstracte privind modalitățile de viciere a rezultatului procedurii prin ofertarea fie a unor prețuri fără suport legal, fie a unui preț cu un nivel deosebit de scăzut,

sau chiar a unui preț care nu cuprinde toate elementele de cost pe care le implică cerințele documentației de atribuire.

Însă, niciuna dintre ipotezele antamate la nivel teoretic de către contestatoare nu își găsesc suport în prima parte a contestației care, după cum a arătat, reprezintă exclusiv o etalare a calculelor în diverse variante prezentate de contestatoare.

Din perspectiva ipotezei ofertării unui preț fără suport legal, precizează că toate elementele componente ale prețului ofertei, respectiv cheltuielile salariale, cheltuielile materiale și profitul, prevăzute de ofertantul câștigător în cadrul anexei la oferta financiară - Calculație preț post 24/24 h și detaliate în modalitatea de calcul a prețului, au fost în mod explicit raportate la actele normative aplicabile, fiind respectat inclusiv cuantumul procentual și/sau forfetar reglementate de acestea, astfel cum au fost evidențiate și implicit confirmate chiar de către contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că contestația nu a oferit niciun element concret din oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător care să confirme ipoteza ofertării unui preț cu un nivel deosebit de scăzut, astfel cum este descrisă în mod general, de aceasta în partea a doua a contestației formulate.

Nici ipoteza ofertării unui preț care nu cuprinde toate elementele de cost nu este argumentată în concret de către contestatoare, prin raportare la modalitatea în care operatorul declarat câștigător și-a configurat și justificat oferta.

Prin urmare, subliniază faptul că nu s-a precizat care este modalitatea în care ofertantul declarat câștigător ar fi viciat rezultatul procedurii, respectiv nu s-a argumentat care sunt dispozițiile legale nesocotite de autoritatea contractantă în evaluare, care ar fi condus la distorsionarea rezultatului procedurii.

În concluzie, consideră că afirmațiile contestatoarei privind vicierea rezultatului procedurii sunt nefondate, criticile formulate din perspectiva pretinsei încălcări a dispozițiilor legale aplicabile din legislația privind achizițiile publice nefiind apte să determine identificarea măsurilor de remediere necesar a fi adoptate pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică, cu atât mai mult, să justifice necesitatea adoptării acestora.

Sub un al doilea aspect, susține că, criticile privind calculul eronat al elementelor de preț prezentat de operatorul declarat câștigător nu sunt întemeiate, pe de o parte, având în vedere că, în lipsa încadrării în una dintre ipotezele dispozițiilor legale privind vicierea rezultatului procedurii de achiziție publică, caracterul pretins neconform al acestora este lipsit de relevanță, iar, pe de altă parte, întrucât fiecare dintre elemente de cost introduse de ofertantă au fundament în legislația specifică în vigoare privind raporturile de muncă și salarizarea.

Reiterează faptul că modalitatea de calcul a prețului ofertat de a fost criticată de contestatoare exclusiv prin raportare la propria calculație, apreciată ca fiind corectă.

Cu toate acestea, analiza modalității de calcul a prețului ofertei câștigătoare comparativ cu cerințele caietului de sarcini nu justifică concluzia contestatoarei privind nelegalitatea ofertei și implicit a procedurii de evaluare a acesteia.

Or, unul dintre aspectele/criteriile relevante pentru verificarea legalității procedurii de evaluare a ofertelor declarate admisibile în procedură constă în cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, prestarea serviciilor se impunea pentru un număr maxim de 152 de zile, respectiv 7296 ore acumulate din cele două posturi de pază 24/24 h, 7 zile pe săptămână.

Din prezentarea modalității de calcul a prețului ofertei rezultă că operatorul s-a raportat la toate elementele esențiale impuse prin caietul de sarcini, niciunul dintre elemente de cost nefiind excedentare sau insuficiente din perspectiva posibilității operatorului de a susține financiar serviciile la nivelul astfel impus.

Prin urmare, în lipsa oricăror dovezi potrivit cărora prețul ofertei câștigătoare ar fi nesustenabil prin raportare la cerințele caietului de sarcini privind nivelul serviciului achiziționat, solicită respingerea criticilor privind caracterul eronat al calculelor detaliate de ca fiind vădit nefondate.

Sub un al doilea aspect, toate elemente de cost evidențiate de către ofertantul au un fundament legal, acesta fiind confirmat chiar de calculele proprii ale contestatoarei.

În acest sens, precizează că atât salariul de bază brut, quantumul sporurilor prevăzute prin raportare la specificul muncii necesar a fi prestate, norma de lucru legală și tariful orar minim brut respectă dispozițiile legale în vigoare, astfel cum acestea au fost evidențiate în cuprinsul anexei la oferta financiară.

Din analiza calculului comparativ al contestatoarei rezultă că elementele de cost avute în vedere de aceasta sunt identice, respectiv valoarea forfetară a salariului minim brut pe țară, în quantum de 3.300 lei, tariful orar minim de 19,96 lei, norma legală de lucru de 165,333 h/lună, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile HG nr. 900/2023.

De asemenea, quantumul procentual al sporurilor de noapte, respectiv 25%, a sporului de weekend, respectiv 1%, sporului pentru ore suplimentare, respectiv 75%, sporul pentru sărbători legale, de 100%, quantumul contribuțiilor pentru bugetul de asigurări și pentru fondul de handicap sunt identice în ambele oferte.

Prin urmare, ofertantul câștigător și-a configurat în mod legal prețul, prin raportare la dispozițiile legale speciale în materia raporturilor de muncă și a salarizării, modalitatea de calcul fiind, de asemenea, corectă, prin raportare la numărul de ore per post de lucru (732 de ore, față de cerințele din caietul de sarcini în sensul asigurării a două posturi pentru pază 24/24 h, 7 zile pe săptămână, pentru o perioadă de maxim 5 luni) și detaliate prin raportare la salariul brut cu sporurile aferente, datorat lunar unui angajat cu normă de 8 ore pe zi

și număr de ore suplimentare parțial remunerate și restul fiind compensate cu zile libere, conform dispozițiilor Codului muncii.

Susține faptul că, contrar celor afirmate de contestatoare, calculul prețului din oferta declarată câștigătoare este corect, fiind rezultat din aplicarea la valoarea salariului brut lunar al unui angajat, astfel cum acesta a fost configurat prin adăugarea la salariul minim brut pe țară a sporurilor aferente pentru munca de noapte, în weekend și ore suplimentare în cuantumul maxim admis, a numărului de 240 ore estimate a se lucra într-o lună, de un angajat, rezultatul fiind prețul de 21,40 lei per oră.

Rezultatul este verificabil atât prin raportare la fundamentul legal al acestora cât și la calculul prezentat spre justificare.

În concluzie, criticile contestatoarei privind modalitatea pretins eronată de calcul a prețului declarat câștigător sunt în mod vădit nefondate.

Prin adresa nr. 220417/21.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63883/22.11.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la obiectivul situat în Splaiul Unirii, Popești Leordeni”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ADV1393805/01.11.2023.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 189.696,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în 06.11.2023 ora 14:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, pe locul 1 fiind oferta depusă de

iar pe locul 2 oferta

L a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 211961/09.11.2023 și a actelor subsecvente, potrivit cărora oferta

a fost declarată câștigătoare cu valoarea

de lei, fără TVA, iar oferta cu

valoarea de lei, fără TVA, a fost clasată pe locul 2 și

obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform

anunțului de publicitate nr. ADV1393805/01.11.2023, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate

cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei

câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de conform recipisei de consemnare nr. 209715159/1 din 21.11.2023, eliberată de , pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția nulității contestației și a lipsei de interes a acesteia, excepții invocate de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

Cu referire la nulitatea contestației, se reține că autoritatea contractantă a susținut următoarele: "2.1. Prin capătul al doilea al contestației, solicită CNSC, atât anularea Comunicării privind rezultatul procedurii cât și anularea tuturor actelor subsecvente, în care oferta a fost declarată câștigătoare, iar s-a clasat pe locul 2.

2.2. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016 care se completează cu dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale Codului de procedură civilă, de esența contestației este nelegalitatea actului autorității contractante, astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

2.3. Prin urmare, întrucât contestația reprezintă mijlocul procesual prin care contestatorul urmărește protejarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat prin anularea actului autorității publice, precizarea actului atacat, obiect derivat al contestației, constituie un element obligatoriu al acesteia.

2.4. În acest sens, indicăm dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 194 lit. c) și art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează nulitatea expresă a cererii care nu cuprinde obiectul acesteia.

2.5. Sintagma utilizată de Contestatoare în cuprinsul capătului al doilea al cererii sale, respectiv anularea actelor subsecvente este mult prea generală pentru a permite CNSC identificarea atât a actelor contestate cât și a criticilor de nelegalitate în legătură cu acestea.

2.6. Prin urmare, exprimarea vagă a obiectului contestației echivalează cu lipsa precizării actului atacat, astfel încât în cauză se impune anularea contestației formulate împotriva actelor subsecvente Comunicării rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile legale mai sus invocate coroborate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora vătămarea este prezumată în cazul nulităților expres prevăzute de lege.

2.7. Mai mult, în cazul în care ar fi permisă o astfel de contestație, nedefinită/neprecizată sub aspectul obiectului, s-ar eluda termenele procedurale stabilite de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care reprezintă limite temporale pentru exercitarea acțiunii/contestației cu privire la fiecare dintre actele autorității contractante pretins atacate.

Având în vedere argumentele mai sus detaliate, solicităm CNSC să anuleze contestația privind actele subsecvente emiterii Comunicării rezultatului procedurii."

Este adevărat că societatea contestatoare a solicitat prin contestație anularea adresei nr. 211961/09.11.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta a fost declarată câștigătoare cu valoarea de fără TVA, iar oferta

cu valoarea de lei, fără TVA, a fost clasată pe locul 2, însă pentru aceste solicitări nu se poate constata lipsa de obiect a contestației și nici imposibilitatea identificării actelor atacate.

Din întreaga contestație formulată rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că ofertele situate pe locuri superioare față de locul pe care este situată oferta sa, respectiv de pe locurile 1 și 2 au fost declarate admisibile în condițiile în care au prezentat un preț nerealist și nesustenabil, față de prețul din oferta sa care este corect calculat.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a criticat rezultatul procedurii, respectiv declararea admisibile a ofertelor de pe locurile 1 și 2, solicitând anulare a acestui rezultat, inclusiv a actelor subsecvente și reevaluarea celor două oferte sub aspect financiar este evident că aceasta are în vedere comunicările cu rezultatul procedurii, raportul procedurii și procesul – verbal de analiză oferte sub aspect financiar.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.**

Pentru aceste motive, se va respinge, ca nefondată, excepția nulității contestației pentru capătul de cerere referitor la actele subsecvente a căror anulare se solicită.

Cât privește excepția lipsei de interes a contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, invocată de autoritatea contractantă, se reține că invocarea acesteia a avut în vedere următoarele aspecte: "3.1. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația vizează nelegalitatea actului autorității contractante, scopul acesteia fiind îndepărtarea vătămării produse, prin anularea actului și/sau obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau adoptarea unor măsuri de remediere.

3.2. Prin contestația formulată, a sesizat CNSC cu solicitarea de anulare a Comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în ciuda faptului că niciunul dintre actele care constituie obiectul derivat al contestației nu este decisiv pentru rezultatul procedurii de achiziție, astfel că anularea acestora, în eventualitatea în care contestația ar fi apreciată ca fondată, nu poate conduce la reevaluarea ofertelor sau chiar la anularea procedurii de atribuire.

3.3. Prin adresa nr. 211961/09.11.2023, Sectorul 2 a comunicat Contestatoarei rezultatul procedurii, astfel că potențialul vătămător al acesteia, din perspectiva evaluării pretins eronate a ofertelor clasate pe primele trei locuri în urma aplicării criteriului de atribuire, este inexistent.

3.4. Având în vedere efectele juridice ale Comunicării rezultatului procedurii către Contestatoare, solicitarea de anulare a acesteia este lipsită de interes, în sensul în care anularea acesteia nu îi poate aduce Contestatoarei folosul concret urmărit, respectiv reevaluarea ofertelor analizate în cuprinsul contestației.

3.5. În ceea ce privește actele subsecvente Comunicării rezultatului procedurii, după cum am argumentat la pct. 2 din prezentul punct de vedere, sintagma folosită de Contestatoare pentru indicarea acestora este atât de generală

încât nu permite autorității contractante și nici CNSC să le identifice și implicit să aprecieze asupra efectelor juridice produse de acestea asupra drepturilor subiective sau intereselor legitime ale Contestatoarei, astfel încât, în lipsa oricăror precizări, solicitarea de anulare a acestora este în mod vădit lipsită de interes.

3.6. *A fortiori*, solicitarea de obligarea a autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere în scopul restabilirii legalității procedurii este lipsită de Finalitate în condițiile în care Contestatoarea nu a investit CNSC cu solicitarea de anulare a Procesului - verbal privind evaluarea ofertelor.

Prin urmare, întrucât interesul constituie unul dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile, solicităm ca CNSC să constate că, raportat la obiectul Contestației, folosul concret urmărit de Contestatoare este imposibil a fi obținut.”

După cum s-a precizat și la soluționarea excepției anterioare invocate de achizitoare, se constată din întreaga contestație că se critică rezultatul procedurii, a cărei anulare se solicită, prin solicitarea de anulare a adresei nr. 211961/09.11.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

Doar pentru că, în concret, societatea contestatoare a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 211961/09.11.2023, nu se poate constata lipsa de interes a contestatoarei, câtă vreme contestația cuprinde critici motivate, din care se înțelege că se urmărește anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2, superioare celui pe care s-a situat oferta sa, respectiv locul 3.

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, fiind formulate critici împotriva ofertelor depuse de

, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va proceda la soluționarea lor, în această ordine.

Ca prim aspect, se reține că, în procedură au depus oferte 9 operatori economici, dintre aceștia fiind declarate admisibile următoarele oferte, astfel cum este evidențiat prin procesul – verbal de analiză oferte și desemnare câștigător nr. 211953/09.11.2023 (singurul document întocmit în perioada de evaluare a ofertelor):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

contractului de servicii care se atribuie (:
ofertelor admisibile reprezintă următoarele procente:

valorile

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

7.

8.

Mai mult, se reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Servicii de pază umană în condițiile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciile de pază umană, vor fi asigurate cu personal de specialitate (**agenți de securitate**), avizat de organele de poliție, angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare pentru activitatea prestată, atestat profesional.

Astfel, valoarea totală estimată a contractului de prestări servicii de pază pentru obiectivul situat în Splaiul Unirii nr. 1, Popești Leordeni, este aproximată la nivelul sumei de: fără TVA, respectiv ei, cu TVA, valoare estimată în urma analizei de piață a costurilor achiziției, cu încadrarea în maximum bugetar aprobat, cu o perioadă de execuție de maximum 5 luni.

Ofertantul trebuie să justifice modul de fundamentare a tarifului, în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.

Pentru prestarea acestor servicii este nevoie de:

- **2 posturi de pază 24/24h, 7 zile pe săptămână.**

- **Serviciile se vor presta în perioada noiembrie 2023 – martie 2024, cu posibilitatea de prelungire a duratei contractului, prin act adițional.**

- **Numărul de ore max. 152 zile x 24 h/zi x 2 agenți = 7.296 ore.**

- Agenții de pază vor purta uniforme adecvate anotimpului și care să permită libertatea de mișcare a agentului de pază. De asemenea aceștia vor fi dotați cel puțin cu spray lacrimogen, tomfă, mijloace de avertizare sonoră și stații de emisie recepție/telefoane mobile.

Ofertanții vor prezenta copii, conforme cu originalul, ale atestatelor profesionale ale personalului de pază implicat în derularea contractului, precum și copii, conform cu originalul, ale contractelor individuale de muncă ale acestora.

Ofertantul trebuie să respecte condițiile ce trebuiesc îndeplinite pentru paza obiectivului, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare."

Trecând la soluționarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de , în valoare de lei, respectiv lei/oră, se constată că acestea privesc faptul că valoarea propunerii financiare ar fi nerealistă și nesustenabilă.

Din acest punct de vedere, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare a avut în vedere la calculul tarifului pentru postul 24/24 un număr incorect de ore pe care un agent de pază îl prestează lunar, respectiv 240 ore și mai mult, ofertanta a avut pentru îndeplinirea contractului un număr de 8 agenți de pază, pentru sporul aferent sărbătorilor legale au fost avute în vedere 6 zile de sărbătoare legală, iar în valoarea ofertată nu a fost cuprinsă și valoarea pentru procentul de 1% corespunzător serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ofertate de subcontractantul

Astfel, societatea contestatoare a arătat că ofertanta câștigătoare a avut în vedere pentru costul salarial al unui agent de pază 240 ore, din care a rezultat tariful ofertat lei/ori () cu toate că ofertanta a indicat pentru acest tarif 732 ore într-o lună (30,5

zile x 24 ore) și din raportarea la 4 agenți/post rezultă că ar fi trebuit avute în vedere 183 ore/lună/agent.

Din calculația de preț pentru postul de 24/24 ore prezentată de ofertanta se constată că aceasta a avut

Se constată astfel o posibilă neconcordanță între informațiile din centralizatorul prezentat de ofertanta câștigătoare, prin raportarea valorii totale a serviciului per lună și agent la 240 ore.

Or, din informațiile prezentate de ofertantă în centralizator și anexe nu se poate determina motivul pentru care au fost avute în vedere 240 ore în calculul tarifului orar/lună/agent.

Mai mult, din verificarea procesului – verbal de analiză oferte și desemnare câștigător nr. 211953/09.11.2023, se constată că autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de

a reținut doar existența Formularului de ofertă și a Centralizatorului de prețuri, inclusiv anexele corespunzătoare acestora, concluzionând "**cerință îndeplinită**".

Fiind determinată existența unei posibile neconcordanțe în valoarea propunerii financiare determinată de ofertanta câștigătoare, iar din analiza achiziției, prin comisia de evaluare, nu se poate determina motivul pentru care calculul ofertantei din acest punct de vedere a fost considerat corect, se consideră critica contestatoarei, sub acest aspect, întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la numărul de agenți de pază prevăzuți, se constată că ofertanta câștigătoare a avut în vedere 8 agenți, cu toate că, din calcule ar fi rezultat un număr superior, respectiv 9 agenți

Dupa cum s-a mai reținut, se constată că nu rezultă din informațiile propunerii financiare și nici din cuprinsul procesului – verbal de analiză oferte și desemnare câștigător nr. 211953/09.11.2023, motivele pentru care a fost considerat suficient numărul de 8 agenți avuți în vedere de ofertanta câștigătoare.

Se impunea în aceste condiții verificarea de către autoritatea contractantă a condițiilor în care se poate asigura realizarea în mod corespunzător a serviciului de pază cu 8 agenți, în condițiile în care, din calcul rezultă necesari 9 agenți de pază.

Se constată întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește aspectul legat de numărul de zile de sărbători legale avuți în vedere de ofertantă, 6 zile, în condițiile în care contestatoarea a indicat un număr de 9 zile, respectiv:

- în 2023: (30 noiembrie — Sfântul Andrei; 1 decembrie — Ziua Națională a României; 25 decembrie, 26 decembrie — Crăciunul);

- 2024: (1 ianuarie, 2 ianuarie — Anul Nou, 6 Ianuarie — Boboteaza; 7 Ianuarie - Sfântul Ioan Botezatul; 24 ianuarie — Ziua Unirii Principatelor Române).

Se determină că, din cele 9 zile de sărbătoare legală indicate de contestatoare, 2 zile sunt de weekend, astfel că, în discuție sunt 7 zile de sărbătoare legală în perioada contractuală prevăzută, iar ofertanta câștigătoare a avut în vedere doar 6 zile.

Și din acest punct de vedere se constată că nu rezultă din procesul – verbal de evaluare întocmit de autoritatea contractantă cum anume a fost considerată oferta corect întocmită, câtă vreme nu au fost avute în vedere pentru costul determinat numărul corect de zile pentru sporul de la sărbătorile legale.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la critica privind presupusa lipsă din ofertă a procentului de 1% pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă prestate de subcontractantul declarat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, se reține că, în caietul de sarcini, pct. 9 "Obligațiile principale ale contractantului" s-a prevăzut și "**9.7 Contractantul va asigura intervenția și monitorizarea în caz de urgență, la solicitarea agentului de pază, cu maxim de promptitudine, într-un timp cât mai scurt posibil (în mod gratuit)**".

Fiind un serviciu solicitat a se realiza în mod gratuit, care nu a fost criticat, nu există obligația cuantificării acestuia și cuprinderii în cadrul propunerii financiare.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei depuse de, motiv pentru care va fi obligată la reevaluarea acestei oferte, din punct de vedere al aspectelor cercetate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru faptul că ofertanta câștigătoare a avut în vedere valoarea corectă a salariului minim pe economie, a respectat categoriile de costuri prevăzute de Codul muncii, nu se poate considera, cu certitudine că oferta este corectă/sustenabilă, sub aspectul prețului oferat, câtă vreme intervin și alte elemente care influențează acest calcul, precum numărul de agenți prevăzuți, numărul de ore lucrate de aceștia, numărul zilelor de sărbători legale etc.

Cât privește critica contestatoarei în referire la oferta situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de, se reține că este motivată de faptul că tariful de lei/oră, fără TVA, ar fi nelegal, față de prevederile Codului muncii și legislației în vigoare în domeniul salarizării, inclusiv din materia achizițiilor publice, raportat la cei 9 agenți de pază prevăzuți, cu domiciliul în județe îndepărtate de locul de prestare a serviciului, respectiv

Din verificarea procesului – verbal de analiză oferte și desemnare câștigător nr. 211953/09.11.2023, se constată, după cum s-a reținut și

pentru ofertanta câștigătoare, că nu rezultă cum anume a fost verificată sustenabilitatea prețului ofertat, în condițiile în care s-a reținut doar că ofertanta a depus Formularul de ofertă și a Centralizatorul de prețuri, concluzionându-se "**cerință îndeplinită**".

Verificând documentele din propunerea financiară a ofertantei se constată că au fost depuse doar documente care relevă valoarea ofertată fără TVA, tariful de agent și numărul de agenți de securitate avuți în vedere "aproximativ 9 agenți de securitate".

Este adevărat că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unei detalieri, respectiv a justificării tarifului orar ofertat, dar în condițiile în care nu se poate verifica legalitatea valorii ofertate, prin raportare la legislația incidentă, se consideră că autoritatea contractantă este în măsură să solicite ofertantei o astfel de justificare a propunerii financiare.

O astfel de solicitare se impune cu atât mai mult cu cât ofertanta a depus în ofertă documente pentru persoane atestate ca agent de securitate, având domiciliu în județe îndepărtate față de locul de prestare a serviciului de pază în discuție, precum Vâlcea și Călărași, după cum a sesizat și societatea contestatoare.

Se constată a fi întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, constatând că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, din punct de vedere al propunerilor financiare prezentate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

, în contradictoriu cu SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și va anula procesul - verbal de evaluare nr. 211.953/09.11.2023, în partea care privește ofertele situate pe locurile 1 și 2 depuse de

și de SRL, precum și comunicările transmise acestor ofertante, precum și contestatoarei. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de

și de din punct de vedere financiar, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile anulării contestației și a lipsei de interes a acesteia, invocate de SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de către

BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează procesul – verbal de evaluare nr. 211.953/09.11.2023, în partea care privește ofertele situate pe locurile 1 și 2 depuse de _____ și de _____, precum și comunicările transmise acestor ofertante, precum și contestatoarei.

Obligă SECTORUL 2 al MUNICIPIULUI BUCUREȘTI la reevaluarea ofertelor depuse de _____ și de _____ din punct de vedere financiar, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

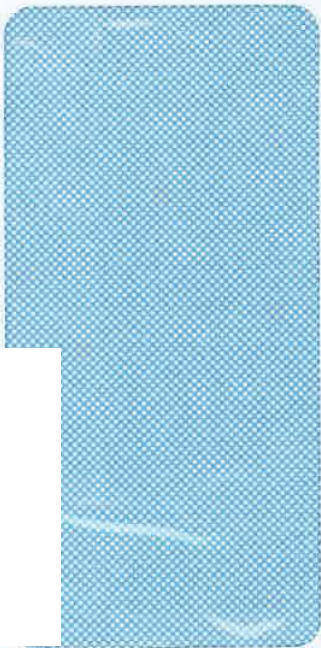
MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.



Consiliul
National de
Solutionare a
Contestatiilor

Stavropoleas nr. 6, sector 3
Bucuresti, Romania
CP 030084
www.cnsc.ro



Bucuresti 5 of
AR09176353415
Correspondenta Int cu AR

